**Изменения в сочинении на ЕГЭ – 2025**

 Если в прошлые годы выпускники **должны были самостоятельно определить одну из проблем, поднятую автором предложенного для анализа текста, то в новой версии проблема уже указана, а от ученика требуется прокомментировать авторскую позицию по ней.**

 Экзаменуемый по-прежнему опирается на исходный текст, все ключевые понятия и термины сохранены.

**Что поменялось**: формулировка проблемы для каждого варианта уникальна и не повторяется из варианта в вариант, до этого она была стандартизирована.

Задача комментария тоже скорректирована.

«Ранее экзаменуемый должен был комментировать проблему, отныне - авторскую позицию. Как это сказывается на технологии написания сочинения? И ранее предполагалось, что экзаменуемый двигается от формулировки проблемы к авторской позиции, но теперь открыли самую главную составляющую комментария - **следует дать представление о том, каковы авторские намерения, о чем думал автор**, когда создавал текст, почему он именно так строит текст, так сталкивает героев к примеру. **Все это теперь задача комментария - вскрыть авторские намерения, подтекст.**

 При пояснении примера-иллюстрации нужно использовать соответствующую терминологию: «автор подчеркивает», «автор объясняет».еклама

 Уточнение и относительно смысловой связи между примерами-иллюстрациями.

Ранее необходимо было указать смысловую связь и проанализировать ее. Термин «проанализируйте» заменили на «поясните». Надо пояснить выбранное логическое понятие. Термин «проанализируйте» давал полет фантазии, теперь четко: пишешь «примеры противопоставлены друг другу», поясни, чем именно второй пример противопоставлен первому; пишешь «второй пример дополняет первый», поясни, чего такого не было в первом примере, что есть во втором».

Доказательство на основе опорного текста - это пример-иллюстрация (в первой части), во второй части доказательство из своей жизни, опыта, из головы, из памяти - это пример-аргумент.

Что касается второй части, то за обоснование собственного мнения теперь могут дать не 1, а 2 балла. Более высоко ценится комментарий, основанный на конкретике, а не на отвлеченном явлении. К примеру, если выпускник, высказываясь по тексту [**Даниила Гранина**](https://news.rambler.ru/person/granin-daniil/) об отказе от гида и самостоятельном путешествии по городу, абстрактно пишет, что тоже любит путешествовать, это максимум на 1 балл; если он пишет, что в таком-то году посетил [**Казань**](https://news.rambler.ru/Kazan/), [**Санкт-Петербург**](https://news.rambler.ru/SaintPetersburg/), [**Алтай**](https://news.rambler.ru/Altay/) или что-то другое, такое может потянуть на 2 балла.

 Всегда ли нужно соглашаться с позицией автора?  «Вы можете критически отнестись к мыслям, высказываемым автором, критический взгляд уместен, если того требует ваше волеизъявление».

«Структура сочинения свободная, можно сразу обозначить авторскую позицию без отсылки к той проблеме, которая и так сформулирована в задании. А дальше фактически доказываем, что авторская позиция такова, приводя примеры-иллюстрации.

Многие хотят сохранить привычную структуру сочинения и начать с формулировки проблемы. При сохранении структуры прошлых лет важно не взять на себя задачу просто перенесения уже сформулированной проблемы из задания 27, ее надо ввести в текст сочинения, использовав для этого соответствующие инструменты, чтобы не получилось, что мы переносим проблему и дальше она у нас повисает.

Итак, формулируем первый тезис, им выступает авторская позиция; далее 2 примера со всеми вытекающими; далее формулируем второй тезис, наш собственный, и доказываем обоснованием собственного мнения. Тогда сочинение получается двухтезисным».

Списка со всеми возможными проблемами не существует, поэтому искать его в интернете не стоит.

«Сколько абзацев в сочинении? Столько, сколько хотите, это индивидуальное членение текста. Любое абзацное членение должно быть логически обосновано и понятно для проверяющего.

Если сочинение не дописано, это еще не значит, что участник ЕГЭ получит за него 0 баллов, хотя по критерию К5 (логичность), безусловно, будет снижение, если в тексте не хватает финальной точки. Допустим, приведен пример из жизненного опыта, но никакой вывод из этого опыта не делается, никакой урок не извлечен.

«Общий вывод как отдельный абзац - необязательный элемент, но у нас есть такой признак текста, как завершенность. Общий вывод - просто бантик, украшение, но все-таки сочинение должно обладать признаком завершенности. Этот вывод может примыкать к обоснованию собственного мнения, финальный аккорд может быть сделан там».

Но проставить 0 баллов, причем по всем 10 критериям сразу, эксперт все-таки может - если будет доказано, что сочинение написано несамостоятельно.

**Для проверяющих пропишут методические рекомендации, в которых обозначат** недопустимый объем заимствований - слов и конструкций, взятых из открытых источников в интернете.